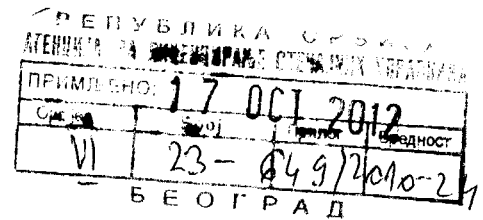




РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Трг Слободе 3
Пословни број 4.Ст. 98/2010
Дана 15.10.2012. године
КРАГУЈЕВАЦ



ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, стечајни судија Весна Илић, у стечајном поступку над стечајним дужником Предузеће за производњу, промет и услуге „MIA - PHARMA“ ДОО, Параћин, матични број 17187651, ПИБ 102354311, по службеној дужности, донео је 15.10.2012. године

РЕШЕЊЕ

1. **РАЗРЕШАВА СЕ** дужности стечајног управника Ненад Јеремић, из Деспотовца, стечајни управник са лиценцом број 155-0211.
2. **ИМЕНУЈЕ СЕ** за стечајног управника Давидовић Драган, из Јагодине, стечајни управник са лиценцом број 155-0471.
3. **НАЛАЖЕ СЕ** разрешеном и новоименованом стечајном управнику да, без одлагања, изврше примопредају целокупне имовине и документације, а разрешеном стечајном управнику се **НАЛАЖЕ** да достави извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка, до дана разрешења стечајном судији и одбору поверилаца, а који извештај ће садржати све потребне податке из чл. 29 ст.5 Закона о стечају.

Образложење

Стечајни поступак над стечајним дужником Предузеће за производњу, промет и услуге „MIA - PHARMA“ ДОО, Параћин, матични број 17187651, ПИБ 102354311 **отворен је решењем овог суда 2. Ст. 98/2010 од 17.06.2010. године** и ст. 3 изреке истог за стечајног управника је одређен Ненад Јеремић, из Деспотовца, стечајни управник са лиценцом број 155-0211.

Прво поверилачко рочиште одржано је **26.07.2010. године** и на истом је у целости усвојен Извештај о ЕФП стечајног дужника. У мишљењу – резимеу извештаја на страни 26, стечајни управник се изјаснио да је фармацеутска индустрија једна од најпрофитабилнијих грана привреде, да однос активе и пасиве није пресудан да би се на основу тога могао извући закључак да ли је реорганизација могућа или не, јер када постоји производња и пласман то јест када постоји тржиште за робу коју производи било која фармацеутска кућа, добитак је више него изванредан. Трошкови производње лекова су мали у односу на добит која се остварује пласманом робе на тржишту па се може закључити да би евентуалном производњом и пласманом робе повериоци могли бити намирени али да тренутно за такав подухват недостаје пласман и продужење важећих лиценци чији је рок за продужетак истекао 2005. године. Стечајни управник је навео да постоји могућност реорганизације али је она минимална.

стечајних радњи, па тако је за 01.10.2010. године планирана продаја имовине стечајног дужника, за 01.12.2010. године предлог нацрта за главну деобу, за 15.12.2010. године израда решења о главној деоби, па како је очигледно две године након пројектованих рокова нису предузете планиране радње.

Испитно рочиште одржано је 01.10.2010. године, а решење о банкротству стечајног дужника донето је 28.09.2010. године.

Стечајни управник је, поступајући по закључку стечајног судије од 11.06.2012. године доставио 22.06.2012. године изјашњење у коме је навео да је у току процена имовине стечајног дужника као правног лица, а да ће након извршене процене, имовина стечајног дужника бити изложена продаји путем јавног надметања.

Након тог изјашњења стечајни управник није обавестио стечајног судију да ли је извршена процена имовине стечајног дужника и за када се планира продаја, па је стечајни судија Закључком од 20.09.2012. године наложио стечајном управнику да достави образложени извештај о таксативно наведеним ставкама, а све под претњом наступања законских последица из чл. 32 Закона о стечају у случају непоступања по Закључку.

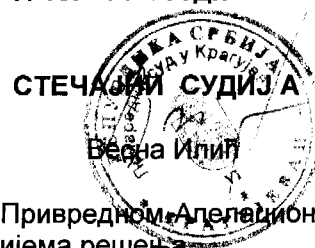
Стечајни управник је Закључак стечајног судије примио 01.10.2012. године и до 15.10.2012. године није поступио по налогу из истог и није стечајном судији доставио образложени извештај.

Увидом у спис предмета види се да је стечајни управник извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе доставио 19.07.2012. године, да се из истог види да су досадашњи трошкови стечајног поступка (до јула 2012. године) 938.380,00 динара, с тим што се из тог извештаја не може утврдити да ли је извршена процена имовине стечајног дужника, како је то најавио стечајни управник у циљу продаје имовине стечајног дужника, да ли и за када се планира продаја имовине стечајног дужника или дужника као правног лица.

На основу свега наведеног стечајна судија је стекла уверење да се стечајни управник не изјашњава на конкретне захтеве суда из закључака који су достављени стечајном управнику, да је, од дана одржавања испитног рочишта и проглашења банкротства прошло, непримерено доста времена, а да није предузета конкретна стечајна радња прописана Законом о стечају. Детаљним увидом у спис предмета, стечајна судија је утврдила да стечајни управник није поступао на начин прописан чл. 27 Закона о стечају, нарочито имајући у виду чињеницу да ни после две године од одржавања испитног рочишта није дошло макар до делимичног уновчења имовине стечајног дужника, а да при том, за сво ово време, **није било предлога од стране стечајног управника који би били од интереса за стечајне повериоце.**

Из свега наведеног а након извршеног увида у списе предмета и детаљне анализе извештаја стечајног управника, стечајни судија је мишљења да стечајни управник не обавља послове стечајног управника са пажњом доброг стручњака у складу са Законом о стечају, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике, па да не испуњава своје обавезе, не поштује рокове одређене законом, па је из свих тих разлога а применом одредбе чл. 32 и 33 Закона о стечају одлучено као у изреци овог решења.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, 4.Ст. 98/2010 од 15. 10. 2012. године



ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења дозвољна је жалба Привредном Апелационом суду у Београду, преко овог суда у року од 8 дана од дана пријема решења.

Д-на: Разрешеном стечајном управнику, Јеремић Ненаду, из Деспотовца.
Новоименованом стечајном управнику, Драгану Давидовићу, из Јагодине.
Агенцији за лиценцирање стечајних управника, Београд